בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| בית המשפט המחוזי בירושלים | | ת"פ 000133/03 | |
|  | |
| לפני: | כבוד השופט יעקב צמח - נשיא | תאריך: | 29/10/2003 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1. נדאל בן זכרייה סלאימה  2. איברהים בן עלי עבאדין | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |
| --- |
| למאשימה: עו"ד דמתי עדי  הנאשם 1 ומר זחאלקה עלאא, מתמחה ממשרד עו"ד אבו גוש  הנאשם 2 ובא כוחו עו"ד רבח  מתורגמן לשפה הערבית, מר אליאס |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)

פרוטוקול

**מר זחאלקה**: עו"ד אבו גוש התעכב בדרכו והתקשר אלי וביקש שאדחה את הדיון לסביבות השעה 10.00. אבל אני מוכן לשמוע את גזר הדין במקומו.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | 5129371  5129371מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1. נדאל בן זכרייה סלאימה  2. איברהים בן עלי עבאדין | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |
| --- |
| למאשימה: עו"ד דמתי עדי  הנאשם 1 ומר זחאלקה עלאא, מתמחה ממשרד עו"ד אבו גוש  הנאשם 2 ובא כוחו עו"ד רבח  מתורגמן לשפה הערבית, מר אליאס |

###### גזר דין

1. הנאשם 1 - נדאל בן זכרייה סלאימה, ונאשם 2 - איברהים בן עלי עבאדין, הורשעו בשוד מזוין בחבורה - עבירה על [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן - החוק), ובגרימת חבלה חמורה - עבירה על [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק. הנאשם 1 הורשע גם בעבירות בנשק, שלא כדין, רכישה והחזקת הנשק - עבירה על [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.

ואלה העובדות שבהן הודו הנאשמים: בתקופה הרלוונטית לכתב האישום החזיק הנאשם 1 אקדח, אותו רכש בשנת 2001 או בסמוך לכך בחנות בעיר העתיקה בירושלים.

ביום 10.3.2003, בסמוך לשעה 19:45, נכנסו הנאשמים לחנות המכולת "לפתאווי" בבית חנינא, כשהם רעולי פנים וחמושים באקדחים. במכולת היה אותה שעה רק מחמד עיסא, שעבד במכולת. הנאשמים סגרו את דלת הכניסה, הודיעו לעיסא כי מדובר בשוד והורו לו לפתוח את הקופה הרושמת. משסירב לעשות כן, קירב הנאשם 1 אקדח לראשו ואיים להרגו.נ

למכולת הגיעו קונים - ביניהם, הקטין עוסמאן טאהה, יליד אוקטובר 1985. אחד הנאשמים, שעמד ליד דלת הכניסה של המכולת, כיוון לעבר הקונים אקדח והורה להם ללכת. הקונים עזבו את המכולת והלכו לקרוא לעזרה. אחד הנאשמים ירה לעבר הרצפה, במרחק כמטר מעיסא. לאחר שהנאשם 1 הוציא מהקופה את כל הכסף שהיה בה, בסך של כ-1,700 ש"ח, נמלטו הנאשמים מהמכולת, בעוד שעיסא דולק אחריהם וצועק לעזרה.

כשיצאו הנאשמים מהמכולת, ירה הנאשם 1 לעבר טאהה. כתוצאה מהירי, נפגע טאהה בירכו מקליע שחדר לרגלו הימנית ויצא מהצד השני. טאהה הובהל לבית החולים "הדסה" בעין כרם ואושפז במשך ארבעה ימים. עוברי אורח שהיו בסביבה הצטרפו לעיסא במרדפו אחר הנאשמים, והנאשמים ירו לעברם.

הנאשם 2 רץ לכיוון הכביש הראשי בבית חנינא והצליח להימלט. הנאשם 1 נכנס לבניין מגורים בבית חנינא. רודפיו כיתרו את הבניין והזעיקו את כוחות המשטרה. כוחות המשטרה תפסו את הנאשם 1. הנאשם 2 נעצר ביום 13.3.2003.

2. במסגרת הסדר טיעון, הודו הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן, למעט בשתי שאלות שנותרו שנויות במחלוקת. בעלי הדין ביקשו כי בית המשפט יכריע בהן לפי חומר הראיות ולפי הסיכומים שהגישו. בהכרעת הדין קבע בית המשפט כי הנאשם 1 ירה לעבר הקטין טאהה, למצער, תוך גילוי אי אכפתיות לתוצאות מעשיו, וכן כי לא ניתן לקבוע מי מבין שני הנאשמים ירה לעבר הרצפה במכולת. בהכרעת הדין נקבע גם כי טענת נאשם 1 כי הנאשמים שתו משקאות חריפים לפני ביצוע השוד וטענת נאשם 2 כי נאשם 1 יזם את האירוע, ידונו במסגרת פרשת העונש.

3. לקולא - הודאת שני הנאשמים. שניהם תושבי בית חנינה. נאשם 1 - יליד שנת 1974; נאשם 2 - יליד שנת 1975. בענין שני הנאשמים הוגשו תסקירי שירות המבחן.

4. בעניין נאשם 1 - התסקיר חיובי בעיקרו. הנאשם נשוי לשתי נשים ואב לשלושה ילדים. אשתו השניה עומדת ללדת בקרוב. חייו אופיינו חלקם בתיפקוד נורמטיבי, וחלקם - בתפקוד בעייתי תוך ביצוע עבירות. עד מועד ביצוע העבירות שבתיק זה, עבד נאשם 1 כשומר בכנסייה בעיר העתיקה. הוא ואחיו גדלו בעזובה ובתנאים משפחתיים וכלכליים קשים. חלק מאחיו מכורים לסמים ולאלכוהול. לפני שירות המבחן הודה הנאשם בביצוע העבירות וטען כי עשה אותן על רקע מציאות חיים קשה ובהיותו שתוי. חרף עבריינותו, מוצא שירות המבחן צדדים חיוביים באישיותו ובהתנהגותו. על כן, ממליץ השירות על תקופת מאסר לא ארוכה. נאשם 1 ביקש את רחמי בית המשפט.

בעניין נאשם 2 - אין המלצה בתסקיר. הנאשם נשוי ואב לשניים. לפני מעצרו, עבד עם דודו בהובלת כלי בית לחנויות. אביו נפטר בילדותו, ואמו הועברה למוסד בנערותו. השירות התרשם כי מדובר באדם בעל דפוסי עבריינות בהתנהגותו, אימפולסיבי בתגובותיו, ומתקשה להבין לעומק את חומרת מעשיו ואת השפעתם על החברה. השירות מביע דעתו כי כל אלה נובעים, בין היתר, מנסיבות חייו הקשות. בעניין העבירות הנוכחיות מקבל הנאשם אחריות חלקית. גם הוא, כמו נאשם 1, טען כי בעת ביצוע העבירות היה שתוי.

5. עדי אופי העידו על אמינות שני הנאשמים ועל ה"סולחה" שנערכה בינם לבין קורבנות העבירות. מחמד חוסאם עיסא, שהוא בעלי המכולת שבה בוצע המעשה, ושנכח בה בעת ביצוע השוד, טען שעקב ה"סולחה" אין לו עוד טענות ותביעות נגד הנאשמים.

6. לשני הנאשמים עבר פלילי. נאשם 1 ביצע עבירות מגוונות, חלקן בהיותו נער, ובכללן - התפרעות, סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, השתתפות בהתקהלות אסורה, נשיאת סכין וחטיפה לשם חבלה או עבירת מין. בגינן ריצה, בין היתר, מאסר של 15 חודשים ושל 36 חודשים. בא כוח המדינה עו"ד לבנה הפנה לנסיבות החמורות שבהן ביצע נאשם 1 את העבירה האחרונה, שכללו ביצועה בחבורה, תוך כדי שימוש בנשק ובגרימת פציעה פיזית, והכל תוך אי-אכפתיות לבטחון הזולת. על דפוס זה של ביצוע העבירות, טען עו"ד לבנה, חזר הנאשם 1 גם במקרה זה. לחובת נאשם 2 הרשעה בהנחת חומרי חבלה בכוונה לגרום מוות ובחברות בהתאגדות בלתי חוקית. בגינן נידון למאסר של 18 חודשים.

7. עו"ד לבנה ביקש להחמיר עם הנאשמים, בין היתר, מטעמים אלה - מדובר בשוד שבוצע בנסיבות המחמירות, בכללן: ביצוע העבירה בנשק ובחבורה, שכתוצאה ממנה נחבל אדם; קדם לשוד תכנון מוקדם; השוד בוצע כשהנאשמים רעולי פנים; הנאשמים דבקו בביצוע העבירה, חרף ההיתקלות באנשים אחרים והאירועים שאירעו במהלכה; הנאשמים לא רק נשאו נשק, אלא גם ירו בו בחוסר אכפתיות מוחלט לתוצאות הירי ולסיכון חיי אדם, ואך בנס לא הסתיימו המעשים באובדן לנפש; הנאשמים גרמו נזק לשניים - לקטין עוסמאן טאהה שנפצע מן היריה ואושפז לכמה ימים בבית חולים, ולמחמד עיסא, שגם נשדד וגם היה קורבן לאלימות. לכך התווספו עבירות נילוות חמורות שבוצעו אגב עבירת השוד. בעניין הטענה שהנאשמים ביצעו את העבירות כשהם שתויים, טען עו"ד לבנה, כי לא זו בלבד שהטענה לא הוכחה, אלא זו נסיבה לחומרה, כיוון ששתיינות מחמירה את הסיכון שבמעשה העבירה. אשר ל"סולחה", טען עו"ד לבנה, כי כיוון שנמצא שעריכת ה"סולחה" היא עניין שבשגרה, אין לתת לה משקל כלשהו לקולא. כל אלה על רקע עבר פלילי של שני הנאשמים.

8. לעומתו, טענו הסניגורים כי יש להקל בעונש שני הנאשמים. עו"ד אבו גוש, סניגורו של נאשם 1, טען כי נאשם 1 היה שתוי, ושיקול דעתו היה פגום; הוא מובטל כיום, ועליו לפרנס שתי נשים וילדיהן; יש לו בעיות משפחתיות וכלכליות קשות; הסכסוך בינו לבין הקורבנות נפתר בדמות "סולחה" שנערכה ביניהם, שבה שילם הנאשם למר עיסא 15,000 דולר, אך סכום זה הוחזר לו בהסכמת הקורבן. עוד ביקש עו"ד אבו גוש להקל עם נאשם 1 לאור ממצאי שירות המבחן והמלצתו.ב

סניגור נאשם 2, עו"ד רבאח, טען שנתקיימו בנאשם 2 נסיבות מקלות אלה: הוא הודה במעשים כבר במשטרה; הוא הודה בבית המשפט וייעל את ההליך השיפוטי; המעשים שעשה בעת האירוע קלים לעומת המעשים שעשה נאשם 1, ונאשם 1 הוא שהגה את רעיון השוד ויזם אותו; גם נאשם 2 היה שותף ל"סולחה" עם המתלוננים; עברו הפלילי של הנאשם מלפני עשר שנים.ו

9. אכן, מדובר בשוד בנוסח "המערב הפרוע", שבוצע לפי כל הסממנים של עבריינות קשה: ביצוע בצוותא, בידי רעולי פנים, תוך נשיאת נשק ושימוש בו ותוך זלזול בחיי אדם. אך בנס לא הסתיים המעשה באסון כבד יותר.

10. אשר ל"סולחה", כפי שקבעתי במדינת ישראל נגד חומייני סלאיימה, ת"פ 3203/02:

"ה"סולחה", כך שמענו, תוצאתה - שאין עוד נקמה בין שתי המשפחות ואין גאולת דם. מבחינה זו, מבחינת מניעת פעולות-נגד נוספות שעלולות להפר את שלום הציבור, מעשה ה"סולחה" רצוי, ואף יש לעודדו. ואולם, בכך אין כדי לכפר על המעשה הפלילי החמור. "סולחה" לחוד וענישה לחוד. "סולחה" אינה מחסה מפני ענישה, אף כי בית המשפט שוקל אותה בין כלל השיקולים לקולא בבואו לגזור את הדין. ואולם, חלילה לתת ל"סולחה" משקל מעבר לראוי, פן יתפרש הדבר כהיתר לבצע עבירות בצל "הסולחה".

11. בבואי להבחין בין הנאשמים, נותן אני את דעתי על הבדלים אלה ביניהם: מבחינת העבר הפלילי - עברו הפלילי של נאשם 1 חמור יותר. מבחינת המעשה - היה זה נאשם 1 שכיוון את האקדח לראשו של מחמד עיסא ואיים להרגו; היה זה הוא שהוציא את הכסף מקופת המכולת; היה זה הוא שירה לעבר הקטין טאהה תוך גילוי אי אכפתיות לתוצאות מעשיו; הוא הורשע גם בעבירות נשק. גם נראה שהוא היה היוזם את רעיון השוד. מבחינת תסקיר שירות המבחן - לעומת נאשם 1, שהתסקיר בעניינו חיובי, אין הדבר כן בעניין נאשם 2, שלגביו אין המלצה מטעם השירות, ובפועל הממצאים לגביו שליליים בעיקרם. על כן, עונשו של נאשם 1 יהיה חמור במידת מה מעונשו של נאשם 2.נ

12. בא כוח המדינה ביקש לפסוק פיצויים לטובת שני הנפגעים - מחמד עיסא ועוסמאן טאהה. מחמד עיסא הופיע בבית המשפט והודיע כי הוא מוותר על זכותו לפיצויים אחר ה"סולחה" שנערכה בינו לבין הנאשמים. לעומת זאת, לא שמענו כי גם עוסמאן טאהה ויתר על זכותו לפיצויים. על כן, ייפסק פיצוי לטובתו.

12. לפיכך -

(א) אני דן את נאשם 1 לחמש וחצי שנות מאסר, מתוכן ארבע וחצי שנים בפועל מיום מעצרו 10.3.2003, ושנה על תנאי.ב

(ב) אני דן את נאשם 2 לארבע וחצי שנות מאסר, מתוכן שלש וחצי שנים בפועל מיום מעצרו 13.3.2003, ושנה על תנאי.ו

התנאי לגבי כל אחד מהנאשמים הוא שלא יעבור בתוך שלש שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירה על אחד הסעיפים שבהם הורשע.נ

כמו כן, אני מחייב את נאשם 1 לשלם לקטין עוסמאן טאהה בגין הנזק והסבל שגרם לו פיצוי בסך 10,000 ש"ח. את סכום הפיצוי יפקיד נאשם 1 בקופת בית המשפט, והפרקליטות תדאג להעבירו לנפגע. הפרקליטות גם תמציא העתק מאושר מגזר הדין לעוסמאן טאהה.

לנאשמים הזכות לערער על פסק הדין לפני בית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.ב

ניתן היום, ג' בחשון התשס"ד (29 באוקטובר 2003), במעמד המתייצבים.ו

|  |
| --- |
| יעקב צמח, נשיא |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח